

Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:

Respinge ca neîntemeiată cererea de atragere a răspunderii patrimoniale formulată de creditorul Administrația Finanțelor Publice Sector 2 (cu sediul în București, str. C.A. Rosetti, nr.39, sector 2) împotriva paratului Gheveras Alexandru (cu domiciliul în Republica Moldova, localitatea Balti, str. Ion Creanga, nr.12, citat și prin afișare la ușa instanței). în baza art.131 al.1 din Legea nr.85/2006 privind procedura insolvenței include procedura insolvenței împotriva debitorului SC Mondial Comfinox SRL (cu sediul în București, str. Radu de la Afumați, nr.40, sector 2, ORC nr.J40/8083/2004, CUI 16434600). în baza art.131 al.1 din Legea nr.85/2006 dispune radierea debitorului SC Mondial Comfinox SRL. În temeiul art.135 din Legea nr.85/2006 sentința de închidere a procedurii va fi notificată Direcției Generale A Finanțelor Publice București și Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București, pentru efectuarea mențiunii. Potrivit art.136 din Legea 85/2006 descarcă pe lichidatorul judiciar și toate persoanele care l-au asistat de orice îndatoriri și responsabilități. Dispune plata către lichidatorul judiciar Tanase & Asociații SPRL a sumei de 2.121,80 lei reprezentând onorariu/cheltuieli de procedură (2.000 lei onorariu și 121,80 lei cheltuieli de procedură), din fondul prevăzut la art.4 al. 4 din Legea nr.85/2006 privind procedura insolvenței. Cu recurs în 10 zile de la comunicare. Pronunțată în ședință publică, azi, 25.05.2010.

Președinte,
2010 (179632)

Grefier,

2. Societatea comercială PERFECT TOUR SRL; cod unic de înregistrare 14241637

România, Tribunalul București
Secția a VII-a Comercială
Bd. Unirii, nr.37, sector 3
Dosar nr. 50373/3/2009

Comunicare sentință civilă nr.3345
emisă la: ziua 16, luna 06, anul 2010

Către,

SC Bob Development SRL, cu sediul în București, sector 1, Sos. București-Ploiești (Bucharest Business Park), nr.1A, bl. intr. A, et. 4.

SC Perfect Tour SRL cu sediul în București, sector 1, str. Sevastopol, nr.26, înmatriculată la ORC sub nr.J40/3469/2004, CUI 14241637.

Se comunică, alăturat, copia sentinței civile nr.3345 din data de 20.04.2010, pronunțată în dosarul nr.50373/3/2009, de Tribunalul București, Secția a VII-a Comercială, privind debitorul SC Perfect Tour SRL cu sediul în București, sector 1, str. Sevastopol, nr.26, înmatriculată la ORC sub nr.J40/3469/2004, CUI 14241637.

Parafa președintelui instanței,
2010 (179633)

Grefier,

*

România, Tribunalul București Secția a VII-a Comercială
Dosar nr. 50373/3/2009

Sentința comercială nr.3345
Ședința publică de la 20.04.2010

Tribunalul compus din:
Președinte – Judecător Sindic: Ion Stanciu
Grefier: Marilena Sandu

Pe rol soluționarea cererii formulate în cauza comercială de fata de creditoarea SC Bob Development SRL în contradictoriu cu debitoarea SC Perfect Tour SRL întemeiată pe dispozițiile legii 85/2006 privind procedura insolvenței. La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns creditoarea SC Bob Development SRL prin avocat, cu împuternicire avocațială (xerocopie) aflată la fila 38 din dosar și debitoarea SC Perfect Tour SRL prin reprezentant Serban Lavinia, cu împuternicire la fila 95 din dosar. Procedura legal îndeplinită. S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședința, după care: Creditoarea SC Bob Development SRL, prin apărător, depune la dosar dovada consemnării cauțiunii. Tribunalul dispune înaintarea recipisei de consemnare a cauțiunii a la registrul de valori și acordă cuvântul pe fond. Debitoarea SC Perfect Tour SRL prin reprezentant, solicită respingerea cererii creditoarei, admiterea contestației deoarece nu deține o creanță certă, lichidă și exigibilă. Depune note scrise. Creditoarea SC Bob Development SRL, prin apărător, solicită respingerea contestației și admiterea cererii de deschidere a procedurii. Tribunalul constatând cauza în stare de judecată o reține spre soluționare.

Tribunalul,

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București Secția a VII a Comercială la data de 21.12.2009 creditoarea SC Bob Development SRL a solicitat aplicarea procedurii prevăzută de legea 85/2006, fata de debitoarea SC Perfect Tour S.R.L., arătând ca are fata de aceasta o creanță certă, lichidă și exigibilă în cuantum de 387.746,66 lei. în motivarea cererii s-au arătat următoarele: Cererea de deschidere a procedurii insolvenței întrunește, în mod cumulativ, toate cerințele de admisibilitate prevăzute de legiuitor și, deci, de deschidere a procedurii insolvenței împotriva debitoarei SC Perfect Tour SRL Potrivit dispozițiilor Legii nr.85/2006 privind procedura insolvenței, tribunalul va da curs cererii creditorului dacă aceasta îndeplinește, cumulativ, următoarele patru condiții de admisibilitate: (i) conform art.3 pct. 12, creditorul trebuie sa fie titularul unei creanțe în cuantum minim de 30.000 de lei; (ii) creanța trebuie să fie certă, lichidă și exigibilă (art.3 pct. 6); (iii) neplata datoriei de către debitor să dureze de cel puțin 30 de zile (art.3 pct. 6); (iv) această

situație să fie consecința stării de insolvență a debitorului. (i) Quantumul creanței Bob Development depășește minimul reglementat de art.3 pct. 12 din Legea nr.85/2006 SC Bob Development SRL este titulara unei creanțe în quantum total de 387.746,66 RON, creanța compusă din: 21.767,56 RON - chirie și întreținere datorate și neachitate de către Perfect Tour în baza contractului până la eliberarea spațiului, conform facturii nr.BOB - 0297/05.01.1009; 36.569,50 RON - penalități calculate pe zi de întârziere în quantum de 0,5% pe fiecare zi de întârziere, conform art.7.5 din contractul de închiriere, datorate Bob Development până la data deschiderii procedurii generale; 329.409,60 RON - chiria calculată din momentul rezilierii până la sfârșitul primilor 5 ani contractuali, cu titlu de clauza penală, conform clauzei 25 din contractul de închiriere sus menționat, în temeiul căreia părțile au agreeat că: În cazul în care, în primii 5 ani de Contract calculați de la data începerii, Locatarul nu respectă prevederile art.20 si/sau Contractul este reziliat în condițiile capitolului VII art.18 lit.a)-g), Locatarul va plăti Locatarului cu titlu de clauză penală suma reprezentând Chiria calculată din momentul rezilierii până la sfârșitul celor 5 ani de contract. Așadar, această creanță depășește pragul minim impus de Legea nr.85/2006, respectiv valoarea de 30.000 de lei. (ii) Creanța Bob Development are caracter, cert, lichid și exigibil Existența creanței pe care Bob Development o are față de societatea debitoare este neîndoieinică. Potrivit art.379 din Codul de procedură civilă: Creanța certă este aceea a cărei existență rezultă din însuși actul de creanță sau și din alte acte, chiar neautentice, emenate de la debitor sau recunoscute de dânsul" Astfel, conform facturii fiscale nr.BOB-0297 din data de 05.01.2009, SC Perfect Tour SRL datorează suma de 21.767,56 RON, echivalentul chiriei și întreținerii conform contractului nr.11/13.03.2008, aferente lunilor ianuarie-martie 2009. Prin notificarea nr.3353 din data de 18.01.2010, SC Perfect Tour SRL a recunoscut debitul principal în valoare de 21.767,56 RON. Această notificare este un înscris ce emană de la debitor, în condițiile art.379 Cod procedura civilă și, deci, un înscris ce confirmă caracterul cert al creanței, în care se menționează: Astfel, propunem spre achitare următoarele sume: 21.767,56 RON reprezentând contravaloarea chirie și întrețineri aferentă lunilor ianuarie-martie 2009. Factura fiscală nr.BOB0297/05.01.2009, a fost acceptată la plată de către societatea debitoare. Astfel, atât exemplarul depus de Bob Development cât și cel depus în apărarea sa de către Perfect Tour poartă semnătura de primire a reprezentantului debitoarei. În aceste condiții, revine debitoarei sarcina să demonstreze că semnătura aparține unei persoane care nu avea dreptul de a accepta la plată factura. în plus această acceptare este coroborată cu actul anterior menționat, emanând de la debitoare, și prin care aceasta recunoaște debitul. Întrucât Perfect Tour nu a executat obligațiile sale contractuale, în data de 17 februarie 2009, în temeiul art.18 lit.a) din contract, Bob Development a notificat debitoarei încetarea deplin drept a contractului, fără necesitatea altor formalități și/sau intervenția instanțelor judecătorești ori arbitrale, Începând cu această dată, Perfect Tour a devenit obligata sa despăgubească Bob Development pentru toate prejudiciile cauzate ca urmare a încălcării obligațiilor contractuale și a încetării subsecvente a contractului. Astfel conform clauzei 7.5 din Contractul de închiriere: Fiecare zi de întârziere fata de ziua scadentei" plății Chiriei, Cheltuielilor de întreținere și a utilitatilor va atrage după sine o penalizare de 0,5% aplicata la valoarea facturata și neachitata. Quantumul penalităților calculate de către Locator va putea depăși quantumul sumelor restante datorate de către Locator în baza prezentului Contract, penalitățile de întârziere imputându-se înaintea obligațiilor principale la care se aplica. (36.569,50 RON) De asemenea conform clauzei 25 din Contractul de închiriere: In cazul în care, în primii 5 (cinci) ani de contract calculați de la data începerii, Locatarul nu respecta prevederile art.20 si/sau Contractul este reziliat în condițiile capitolului VII art.18, lit.a-g, Locatarul va plati Locatarului cu titlu de clauza penală suma reprezentând Chiria calculata din momentul rezilierii pana la sfarsitul celor 5 (cinci) ani de contract." (329.409,60 RON) Aceste sume au fost notificate debitoarei, care până la data înregistrării cererii de deschidere a procedurii insolvenței nu le-a contestat. În aceste condiții, existența caracterului cert al penalităților de întârziere și al sumei reprezentând clauza penală se desprinde din chiar clauzele contractului de închiriere, act semnat de ambele părți. Cu privire la caracterul lichid al creanței Bob Development. Potrivit art.379 din Codul de procedură civilă: Creanța este lichidă atunci când câtimea ei este determinată prin însuși actul de creanță sau când este determinabilă cu ajutorul actului de creanță și a altor acte neautentice, fie emanând de la debitor, fie recunoscute de dânsul, fie opozabile lui în baza unei dispoziții legale sau a stipulațiilor conținute în actul de creanță, chiar dacă pentru această determinare ar fi nevoie de o deosebită socoteală. Debitul principal reprezentând chirie și întreținere aferente lunilor ianuarie-martie 2009, în valoare de 21.767,56 lei are câtimea determinată prin factura nr.BOB 0297/05.01.2009 acceptată la plată de către debitoare. Câtimea diferenței până la suma reprezentând creanța Bob Development - 365.979,1 RON - este determinabilă pe baza mecanismului contractual, mai exact în temeiul clauzelor 7.5 și 25 din contractul de închiriere nr.11/13.03.2008 (așa cum acestea au fost prezentate în secțiunea referitoare la caracterul cert al creanței.) Creanța Bob Development este exigibilă întrucât: debitul principal a ajuns la scadență la data de 16.01.2009 conform facturii nr.BOB0297/05.01.2009; penalitățile de întârziere și clauza penală, așa cum acestea au fost prevăzute de părți în contractul de închiriere, au devenit scadente de la momentul primirii de către SC Perfect Tour SRL a notificării de reziliere a contractului de închiriere, notificare din data de 17.02.2009, și care nu a fost contestată de către debitoare. (iii) Debitorul datora suma de 387.746,66 RON de mai mult de 30 de zile la momentul introducerii cererii de deschidere a procedurii insolvenței SC Perfect Tour datorează debitul principal începând cu data de 16.01.2009, iar penalitățile și suma calculată potrivit clauzei penale, de la momentul rezilierii de drept a contractului - respectiv de la 17.02.2009. Cum acțiunea a fost înregistrată pe rolul Tribunalului București, Secția A VII-A Comercială la data de 21.12.2009, respectiv la aproape un an de la data la care sumele menționate erau datorate, este evident că și această condiție legală este îndeplinită. (iv) Debitorul nu a achitat sumele datorate de 387.746,66 RON ca urmare a incapacității sale de a plăti datoriile cu sumele disponibile. Presupunția de insolvență prevăzută de art.3 pct. 1 lit.a) din Legea nr.85/2006, presupunție legală și relativă, nu a fost răsturnată de debitoare prin documentele depuse de aceasta în sprijinul contestației formulate în dosarul nr.50373/3/2009. Probatoriul administrat de

BULETINUL PROCEDURILOR DE INSOLVENȚA Nr. 4.926/2010

SC Perfect Tour SRL, deși voluminos ca număr, nu este în măsură să răstoarne prezumția de insolvabilitate a acestei societăți. Dimpotrivă, chiar, aceste documente susțin poziția procesuală a Bob Development.

Astfel: 1. Prin documentul intitulat "Conciliere" (Anexa 2 la Contestatie), document ce poartă semnătură și ștampila societății debitoare și care a fost primit de Bob Development la data de 27.01.2009, SC Perfect Tour SRL recunoaște starea sa de insolvabilitate: Pe această cale vă înștiințăm că societatea noastră intră în reorganizare judiciară pe motiv de lipsă de lichidități.

2. Anexa 7 la Contestatie cuprinde Balanța de verificare - Analitică", distinct pentru fiecare lună cuprinsă în intervalul de timp 01.02.2009 - 31.12.2009.

Forța probantă a acestor documente în sensul dovedirii realității rulajului financiar al SC Perfect Tour SRL este precară întrucât acestea emană de la debitor și nu poartă ștampila societății, ci numai o simplă semnătură. Debitoarea nu a depus însă documentele înregistrate la autoritatea fiscală - în special balanțele de verificare din cursul anului 2009 și până la zi.

3. Debitoarea arată, în contestația sa, că în perioada ulterioară rezilierii contractului de închiriere nr.11/13.03.2008 a încheiat contracte în valoare totală mai mare decât datoria pe care o are față de Bob Development, acest fapt demonstrând existența posibilității debitoarei de a efectua plăți, inclusiv către creditoare. Din analiza contractelor aflate la dosarul cauzei (Anexa 8), societatea debitoare nu înlătură prezumția de insolvabilitate. Cele 66 de contracte anexate contestației sunt contracte-cadru care nu probează capacitatea de plată din următoarele motive: nu este prevăzut prețul prestației Perfect Tour; nu sunt urmate de contracte subsecvente din care ar putea rezulta contravaloarea serviciilor agreate; în situația în care aceste contracte cadru sunt urmate de contracte subsecvente, nu se face dovada încasării efective a contravalorii serviciilor presupus a fi prestate de debitoare. Încheierea unor contracte comerciale nu constituie o dovadă a fluxurilor monetare ale societății, ci cel mult o dovadă a solvabilității acesteia, care însă nu exclude încetarea plăților. Jurisprudența a statuat că: Prezumția de insolvență nu poate fi răsturnată prin dovedirea continuării activității sau prin absența datoriilor față de alți creditori" 4. În susținerea poziției sale procesuale, debitoarea a depus la dosarul cauzei recomandări primite de la societăți cu care aceasta a intrat în relații comerciale. Majoritatea scrisorilor recomandă/apreciază serviciile prestate de SC Perfect Tour SRL în domeniul turismului, deci în domeniul său de activitate. Aceste documente nu fac însă dovada fluxului de numerar suficient pentru a acoperi datoriile scadente ale societății, ci cel mult dovedesc capabilitatea tehnică a debitoarei. Prin contestația formulată în cauza debitoarea SC Perfect Tour SA a solicitat instanței să dispună respingerea ca neîntemeiată a cererii formulate de SC Bob Developments SRL arătând în acest sens următoarele: Între contestatoare și Bob Development s-au derulat raporturi juridice comerciale în conformitate cu contractul de închiriere nr.11 din data de 13.03.2008, al cărui obiect privea transmiterea de către Bob Development, în calitate de Locator, către Perfect Tour, în calitate de Locatar, a dreptului de folosință asupra spațiului în suprafață de 20 mp situat în București, Bd. Dimitrie Pompei nr.6A, sector 2, în schimbul achitării chiriei, costurilor de întreținere și a utilităților. Relația contractuală dintre părți s-a derulat corespunzător până la data de 27.01.2009, Perfect Tour beneficiind de serviciile corespunzătoare ale Bob Development și achitându-i acesteia obligațiile de plată asumate contractual. În data de 27.01.2009, Perfect Tour a transmis o notificare de încetare a contractului, solicitând desemnarea unei comisii pentru preluarea spațiului. Ulterior notificării, Bob Development a transmis la rândul său o notificare prin care informa asupra rezilierii de drept a contractului ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor contractuale de către Perfect Tour și pretindea plata unor sume între care și clauza penală și soma contestatoarea să se prezinte în data de 19.02.2009 în vederea predării spațiului. De la data rezilierii contractului și până la data introducerii cererii de deschidere a procedurii insolvenței împotriva Perfect Tour, Bob Development nu a mai efectuat absolut niciun demers pentru rezolvarea situației litigioase dintre părți pe calea dreptului comun, introducând direct cererea de deschidere a procedurii prevăzute de Legea nr.85/2006. În acest sens, Bob Development a săvârșit un abuz de drept neurmând calea consacrată în dreptul comun în materie pentru realizarea pretențiilor sale și solicitând instanței, cu rea credință, să facă aplicarea unei prezumții de insolvență ce nu-și găsește în realitate aplicare în cauza dedusă judecății. În cauza nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru deschiderea procedurii insolvenței. În conformitate cu prevederile Legii nr.85/2006, condițiile cumulative pe care trebuie să le îndeplinească cererea creditorului de deschidere a procedurii insolvenței pentru a putea fi admisă sunt următoarele: (i) creanța să depășească valoarea prag prevăzută la art.3 pct. 12 din Legea nr.85/2006 și să fie certă, lichidă, și exigibilă; (ii) neplata creanței să fie consecința directă a stării de insolvență a debitorului; (iii) această situație a debitorului să dureze de cel puțin 30 de zile. Creanța de care se prevalează creditoarea, pe de o parte, nu are caracter cert și exigibil, iar, pe de altă parte, neplata sumei respective către creditoare nu are nicio legătură cu o presupusă insolvență a Perfect Tour, așadar nu poate reprezenta consecința directă a stării de insolvență a Perfect Tour, astfel cum este aceasta definită de lege. (i) Debitele presupus restante ale Perfect Tour, la care se face referire în cererea de deschidere a procedurii insolvenței care face obiectul dosarului, sunt următoarele: 21.767,56 lei conform facturii nr.BOB-0297 din 05.01.2009; 36.569,5 lei reprezentând penalități de întârziere calculate conform art.7.5 din contract, datorate până la data deschiderii procedurii generale; 329.409,6 lei reprezentând suma datorată cu titlu de clauză penală în urma aplicării art.25 din Contract. În ce privește suma pretins datorată conform facturii nr.BOB-0297 din 05.01.2009, această factură nu a fost acceptată la plată, semnătura de primire de pe exemplarul adus ca probă nefiind a administratorului societății și după cum nici ștampila nu este a acesteia. Mai mult chiar, suma pretinsă reprezintă chiria și întreținerea pe lunile ianuarie - martie 2009, în condițiile în care Perfect Tour a eliberat spațiul închiriat în data de 02.02.2009, după cum reiese din Procesul verbal de predare primire a cheilor înregistrat sub nr.1833/2.02.2009. Perfect Tour nu datorează decât chiria și întreținerea aferente lunii ianuarie 2009, nicidecum suma care Bob Development pretinde că-i este datorată. În condițiile existenței unor susțineri contrare ale părților și unor dovezi discutabile aduse de Bob Development, apare ca

evidență neîndeplinirea condiției caracterului cert și exigibil în ce privește suma prevăzută în factura nr.BOB-0297 din 05.01.2009. Pe cale de consecință, penalitățile de întârziere calculate în temeiul art.7.5 din contract la suma datorată conform facturii nr.BOB-0297 din 05.01.2009, vor urma soarta pretenției cuprinse în acea factură, în virtutea principiului *accessorium sequitur principale*. În ce privește suma pretins datorată cu titlu de clauză penală în urma aplicării art.25 din contract, Perfect Tour nu datorează această sumă, deoarece, conform teoriei imprevizunii acceptată în doctrină și în practica judiciară, principiul executării cu bună credință a contractului statuat prin art.970 alin.1 C. Civ. impune ca în situația în care contractul devine mult prea oneros pentru una dintre părți ca urmare a intervenirii unui eveniment imprevizibil (criza financiară mondială, în speța de față), clauzele contractuale să poată fi reasezate în cadrul limitelor impuse de echitate. Perfect Tour se consideră îndreptățită la o reasezare a conținutului art.25 din contract în funcție de noile condiții economice mondiale și efectele acestora asupra economiei naționale, ramurii economice a turismului și, nu în ultimul rând, asupra Perfect Tour. După cum se observă pretențiile Bob Development vizează numai preținse creanțe în legătură cu derularea convenției părților, acestea fiind aspecte legate de fondul raportului contractual dintre părți și care au un caracter litigios, nicidecum cert, astfel ca analiza obligațiilor părților determinate de încetarea contractului se cere a fi efectuată nu în cadrul unei acțiuni în deschiderea insolvenței, ci într-un litigiu în realizare de drepturi. În cadrul prezentului litigiu, instanța nu are competența de a analiza fondul raportului juridic dintre părți, nici temeinicia pretențiilor pecuniare ale creditoarei, ci doar dacă sunt îndeplinite condițiile legale pentru deschiderea procedurii împotriva debitoarei (inclusiv dacă neachitarea sau întârzierea la plată de către aceasta a unor obligații de plată - aspect atât de banal și normal în activitatea unui comerciant - este sau nu consecința directă a stării sale de insolvență, așa cum o definește art.3 pct. 1 din Legea nr.85/2006). (ii) În privința condiției esențiale pentru admisibilitatea unei cereri de deschidere a procedurii insolvenței ca încetarea de plăți să fie consecința directă a stării de insolvență a debitoarei, s-au arătat următoarele: Nu se poate vorbi despre o încetare a plăților de către Perfect Tour, cât timp în perioada ulterioară încetării raporturilor contractuale, contestatoarea a efectuat neîntrerupt plăți față de alți furnizori sau creditori, astfel cum probează incontestabil, pentru perioada februarie 2009-decembrie 2009, prin extrasele de cont anexate contestației. Astfel, în perioada februarie 2009-decembrie 2009 au fost efectuate de către Perfect Tour plăți către furnizori în valoare totală de 68.103.730,75 lei după cum reiese din Balanța de verificare analitică a plăților efectuate în această perioadă. În acest interval Perfect Tour a încheiat contracte în valoare totală mai mare decât presupusa datorie față de Bob Development multe dintre acestea derulându-se și în cursul anului 2010. De altfel, în cursul derulării acestor angajamente contractuale, calitatea prestațiilor PERFECT TOUR a fost apreciată în mod deosebit de partenerii de afaceri, ceea ce se reflectă și în recomandările oferite de aceștia, în prestigiul obținut pe piață și în perspectivele de dezvoltare a afacerii și a unor noi produse.

Este de notorietate națională poziția economică și de piață a Perfect Tour, agenție de turism cu tradiție pe piața națională, având 100 de angajați, 10 puncte de lucru în țară, cu o cifra de afaceri de 35.627.004 lei în 2007 și de 90.664.478 în 2008. Notorietatea activității Perfect Tour este probată de faptul că aspectele invocate au făcut obiectul unor articole în presa de specialitate economică citate pe site-ul www.perfecttour.ro (Ziarul Financiar, Săptămâna Financiară, Adevărul, Gardianul, Financiarul, Ziua, Jurnalul Național, Ziarul de Bacău, Business Standard, Daily Business, money.ro, wall-street.ro, nineoclock.ro etc.). Astfel cum s-a arătat constant atât în doctrină, cât și în practica judiciară, o condiție a deschiderii procedurii este ca neplata la scadență să fie efectul incapacității debitorului de a plăti datoria cu sumele de bani disponibile." (Decizia nr.509/04.05.2007 a Curții de Apel Pitești, Secția Comercială). Or, în cauza de față, nu este îndeplinită această condiție esențială și sine qua non pentru admiterea cererii Bob Development. (iii) În ceea ce privește prezumția legală de insolvență, instituită de prevederile art.3 pct. 1 lit.a) din Legea nr.85/2006 în cazul neachitării timp de 30 de zile de la scadență a datoriilor față de cel puțin un creditor, aceasta este doar o prezumție juris tantum, relativă, putând fi răsturnată prin proba contrară de către debitor. De altfel, chiar în considerarea acestui raționament, legiuitorul a pus la dispoziția debitorului mijlocul legal al contestării stării sale de insolvență, pentru a putea răsturna această prezumție legală, făcând proba faptului că nu a survenit, în ceea ce-l privește, incapacitatea de a-și achita debitele restante și deci starea de insolvență. Este atributul exclusiv al oricărui comerciant de a-și determina comportamentul comercial față de furnizorii și creditorii săi, respectiv de a-și stabili strategia de efectuare a plăților, prioritățile, de a-și eșalona sarcinile de plată cât mai elastic, expunându-se riscului perceperii de penalități de întârziere, daune moratorii, daune-interese și alte despăgubiri stabilite convențional sau juridic pentru întârzierea la plată sau chiar neplata unor datorii. Acest comportament nu poate fi însă sancționat prin deschiderea procedurii insolvenței, atâta vreme cât comerciantul respectiv nu se află în stare de insolvență, astfel cum este aceasta definită la art.3 pct. 1 din legea nr.85/2006. Creditorul are la îndemână alte mijloace procesuale pentru a-și realiza creanța, separat printr-o acțiune contractuală, iar nu în cadrul procedurii colective ce se aplică comercianților aflați în stare de insolvență. Chiar dacă legiuitorul stabilește prezumția legală relativă de insolvență după trecerea a 30 de zile de la scadența obligației sale de plată, totodată, comerciantului i se pune de către aceleași legiuitor la dispoziție mijlocul procesual al contestării acestei stări de insolvență, respectiv al răsturnării prezumției prin orice mijloc de probă care atestă contrariul. Or, în speță, Perfect Tour exact acest aspect l-a probat, prin depunerea extraselor de cont care atestă că nu a intrat niciun moment în incapacitatea de a plăti furnizorii, ba din contră, că în perioada reclamată a avut rulaje financiare consistente, pe măsura ponderii și anvergurii operațiunilor comerciale derulate. Creditoarea nici măcar nu are vreun interes de a obține valorificarea creanței sale la concurs cu alți creditori, unii garantați, alții privilegiați sau în rang superior de preferință. În realitate, acțiunea sa nu reprezintă altceva decât un mijloc de presiune asupra Perfect Tour, care se impune a fi sancționat, în temeiul art.723 din Codul de procedură civilă, de către instanța de judecată. Aceste aspecte au fost valorificate constant și de practica judiciară. Astfel în Decizia nr.509/04.05.2007 a Curții de Apel Pitești, Secția Comercială, care reține în considerente că: procedura insolvenței nu este menită să fie utilizată ca instrument de

constrângere a debitorului pentru ca acesta să-și plătească datoriile sub amenințarea cu falimentul" [...]. Procedura insolvenței nu este o modalitate simplificată de soluționare a unei chestiuni litigioase, de orice natură, între părțile contractante, ea având un scop expres prevăzut în art.2 din Legea nr.85/2006 [...] iar nu stabilirea răspunderii contractuale a părților în litigiu." Analizând actele și lucrările dosarului, tribunalul retine următoarele: Creditoarea SC Bob Development SRL are față de debitoarea SC Perfect Tour SRL o creanță certa, lichida și exigibilă conform art.379 Cod procedura civilă în cuantum de 387.746,66 lei. Cererea de deschidere a procedurii insolvenței întrunește, în mod cumulativ, toate cerințele de admisibilitate prevăzute de legiuitor și, deci, de deschidere a procedurii insolvenței împotriva debitoarei SC Perfect Tour SRL Potrivit dispozițiilor Legii nr.85/2006 privind procedura insolvenței, tribunalul va da curs cererii creditorului dacă aceasta îndeplinește, cumulativ, următoarele patru condiții de admisibilitate: 1) conform art.3 pct. 12, creditorul trebuie sa fie titularul unei creanțe în cuantum minim de 30.000 de lei; 2) creanța trebuie să fie certă, lichidă și exigibilă (art.3 pct. 6); 3) neplata datoriei de către debitor să dureze de cel puțin 30 de zile (art.3 pct. 6); 4) această situație să fie consecința stării de insolvență a debitorului 1) Cuantumul creanței Bob Development depășește minimul reglementat de art.3 pct. 12 din Legea nr.85/2006. SC Bob Development SRL este titulara unei creanțe în cuantum total de 387.746,66 RON, creanța compusă din: 21.767,56 RON - chirie și întreținere datorate și neachitate de către Perfect Tour în baza contractului pana la eliberarea spațiului, conform facturii nr.BOB - 0297/05.01.1009; 36.569,50 RON - penalități calculate pe zi de întârziere în cuantum de 0,5% pe fiecare zi de întârziere, conform art.7.5 din contractul de închiriere, datorate Bob Development pana la data deschiderii procedurii generale; 329.409,60 RON - chiria calculata din momentul rezilierii pana la sfârșitul primilor 5 ani contractuali, cu titlu de clauza penala, conform clauzei 25 din contractul de închiriere sus menționat, în temeiul căreia părțile au agreeat că: În cazul în care, în primii 5 ani de Contract calculați de la data începerii, Locatarul nu respectă prevederile art.20 si/sau Contractul este reziliat în condițiile capitolului VII art.18 lit.a)-g), Locatarul va plăti Locatarului cu titlu de clauză penală suma reprezentând Chiria calculată din momentul rezilierii până la sfârșitul celor 5 ani de contract. Așadar, această creanță depășește pragul minim impus de Legea nr.85/2006, respectiv valoarea de 30.000 de lei. 2) Creanța Bob Development are caracter, cert, lichid și exigibil. Existența creanței pe care Bob Development o are față de societatea debitoare este neîndoielnică. Potrivit art.379 din Codul de procedură civilă: Creanța certă este aceea a cărei existență rezultă din însuși actul de creanță sau și din alte acte, chiar neautentice, emanate de la debitor sau recunoscute de dânsul" Astfel, conform facturii fiscale nr.BOB-0297 din data de 05.01.2009, SC Perfect Tour SRL datorează suma de 21.767,56 RON, echivalentul chiriei și întreținerii conform contractului nr.11/13.03.2008, aferente lunilor ianuarie-martie 2009. Prin notificarea nr.3353 din data de 18.01.2010, SC Perfect Tour SRL a recunoscut debitul principal în valoare de 21.767,56 RON. Această notificare este un înscris ce emană de la debitor, în condițiile art.379 Cod procedura civilă și, deci, un înscris ce confirmă caracterul cert al creanței, în care se menționează: Astfel, propunem spre achitare următoarele sume: 21.767,56 RON reprezentând contravaloarea chirie și întreținere aferentă lunilor ianuarie-martie 2009. Factura fiscală nr.BOB0297/05.01.2009, a fost acceptata la plată de către societatea debitoare. Astfel, atât exemplarul depus de Bob Development cât și cel depus în apărarea sa de către Perfect Tour poartă semnătura de primire a reprezentantului debitoarei. În aceste condiții, revine debitoarei sarcina să demonstreze că semnătura aparține unei persoane care nu avea dreptul de a accepta la plată factura. în plus această acceptare este coroborată cu actul anterior menționat, emanând de la debitoare, și prin care aceasta recunoaște debitul. Întrucât Perfect Tour nu a executat obligațiile sale contractuale, în data de 17 februarie 2009, în temeiul art.18 lit.a) din contract, Bob Development a notificat debitoarei încetarea de plin drept a contractului, fără necesitatea altor formalități și/sau intervenția instanțelor judecătorești ori arbitrale. Începând cu această dată, Perfect Tour a devenit obligata sa despăgubească Bob Development pentru toate prejudiciile cauzate ca urmare a încălcării obligațiilor contractuale și a încetării subsecvente a contractului. Astfel conform clauzei 7.5 din Contractul de închiriere: Fiecare zi de întârziere fata de ziua scadentei" platii Chiriei, Cheltuielilor de întreținere și a utilitatilor va atrage după sine o penalizare de 0,5% aplicata la valoarea facturata și neachitata. Cuantumul penalităților calculate de către Locatar va putea depăși cuantumul sumelor restante datorate de către Locatar în baza prezentului Contract, penalitățile de întârziere imputându-se înaintea obligațiilor principale la care se aplica. (36.569,50 RON) De asemenea conform clauzei 25 din Contractul de închiriere: In cazul în care, în primii 5 (cinci) ani de contract calculați de la data inceperii, Locatarul nu respecta prevederile art.20 si/sau Contractul este reziliat în condițiile capitolului VII art.18, lit.a-g, Locatarul va plati Locatarului cu titlu de clauza penala suma reprezentând Chiria calculata din momentul rezilierii pana la sfarsitul celor 5 (cinci) ani de contract." (329.409,60 RON) În aceste condiții, existența caracterului cert al penalităților de întârziere și al sumei reprezentând clauza penală se desprinde din chiar clauzele contractului de închiriere, act semnat de ambele părți. Cu privire la caracterul lichid al creanței Bob Development. Potrivit art.379 din Codul de procedură civilă: Creanța este lichidă atunci când câtimea ei este determinată prin însuși actul de creanță sau când este determinabilă cu ajutorul actului de creanță și a altor acte neautentice, fie emanând de la debitor, fie recunoscute de dânsul, fie opozabile lui în baza unei dispoziții legale sau a stipulațiilor conținute în actul de creanță, chiar dacă pentru această determinare ar fi nevoie de o deosebită socoteală. Debitul principal reprezentând chirie și întreținere aferente lunilor ianuarie-martie 2009, în valoare de 21.767,56 lei are câtimea determinată prin factura nr.BOB 0297/05.01.2009 acceptată la plată de către debitoare. Câtimea diferenței până la suma reprezentând creanța Bob Development - 365.979,1 RON - este determinabilă pe baza mecanismului contractual, mai exact în temeiul clauzelor 7.5 și 25 din contractul de închiriere nr.11/13.03.2008 (așa cum acestea au fost prezentate în secțiunea referitoare la caracterul cert al creanței.) Creanța Bob Development este exigibilă întrucât: debitul principal a ajuns la scadență la data de 16.01.2009 conform facturii nr.BOB0297/05.01.2009; penalitățile de întârziere și clauza penală, așa cum acestea au fost prevăzute de părți în contractul de închiriere, au devenit scadente de la momentul primirii de către SC Perfect Tour SRL a notificării de reziliere a contractului de închiriere, notificare din

data de 17.02.2009, și care nu a fost contestată de către debitoare. 3) Debitorul datora suma de 387.746,66 RON de mai mult de 30 de zile la momentul introducerii cererii de deschidere a procedurii insolvenței. SC Perfect Tour datorează debitul principal începând cu data de 16.01.2009, iar penalitățile și suma calculată potrivit clauzei penale, de la momentul rezilierii de drept a contractului - respectiv de la 17.02.2009. Cum acțiunea a fost înregistrată pe rolul Tribunalului București, Secția A VII-A Comercială la data de 21.12.2009, respectiv la aproape un an de la data la care sumele menționate erau datorate, este evident că și această condiție legală este îndeplinită. 4) Debitorul nu a achitat sumele datorate de 387.746,66 RON ca urmare a incapacității sale de a plăti datoriile cu sumele disponibile. Presumția de insolvență prevăzută de art.3 pct. 1 lit.a) din Legea nr.85/2006, prezumție legală și relativă, nu a fost răsturnată de debitoare prin documentele depuse de aceasta în sprijinul contestației formulate în dosarul nr.50373/3/2009. Probatoriul administrat de SC Perfect Tour SRL, nu este în măsură să răstoarne prezumția de insolvabilitate a acestei societăți. Dimpotrivă, chiar, aceste documente susțin poziția procesuală a Bob Development.

Astfel:

1. Prin documentul intitulat "Conciliere" (Anexa 2 la Contestație), document ce poartă semnătură și ștampila societății debitoare și care a fost primit de Bob Development la data de 27.01.2009, SC Perfect Tour SRL recunoaște starea sa de insolvabilitate: Pe această cale vă înștiințăm că societatea noastră intră în reorganizare judiciară pe motiv de lipsă de lichidități.

2. Anexa 7 la Contestație cuprinde Balanța de verificare - Analitică", distinct pentru fiecare lună cuprinsă în intervalul de timp 01.02.2009 - 31.12.2009.

Forța probantă a acestor documente în sensul dovedirii realității rulaului financiar al SC Perfect Tour SRL este precară întrucât acestea emană de la debitor și nu poartă ștampila societății, ci numai o simplă semnătură. Debitoarea nu a depus însă documentele înregistrate la autoritatea fiscală - în special balanțele de verificare din cursul anului 2009 și până la zi.

3. Debitoarea arată, în contestația sa, că în perioada ulterioară rezilierii contractului de închiriere nr.11/13.03.2008 a încheiat contracte în valoare totală mai mare decât datoria pe care o are față de Bob Development, acest fapt demonstrând existența posibilității debitoarei de a efectua plăți, inclusiv către creditoare. Din analiza contractelor aflate la dosarul cauzei (Anexa 8), societatea debitoare nu înlătură prezumția de insolvabilitate. Cele 66 de contracte anexate contestației sunt contracte-cadru care nu probează capacitatea de plată din următoarele motive: nu este prevăzut prețul prestației Perfect Tour; nu sunt urmate de contracte subsecvente din care ar putea rezulta contravaloarea serviciilor agreeate; în situația în care aceste contracte cadru sunt urmate de contracte subsecvente, nu se face dovada încasării efective a contravalorii serviciilor presupus a fi prestate de debitoare. Încheierea unor contracte comerciale nu constituie o dovadă a fluxurilor monetare ale societății, ci cel mult o dovadă a solvabilității acesteia, care însă nu exclude încetarea plăților. Jurisprudența a statuat că: Prezumția de insolvență nu poate fi răsturnată prin dovedirea continuării activității sau prin absența datoriilor față de alți creditori" 4. În susținerea poziției sale procesuale, debitoarea a depus la dosarul cauzei recomandări primite de la societăți cu care aceasta a intrat în relații comerciale. Majoritatea scrisorilor recomandă/apreciază serviciile prestate de SC Perfect Tour SRL în domeniul turismului, deci în domeniul său de activitate. Aceste documente nu fac însă dovada fluxului de numerar suficient pentru a acoperi datoriile scadente ale societății, ci cel mult dovedesc capabilitatea tehnică a debitoarei. În aceste condiții sunt întrunite condițiile prevăzute de art.3 punctele 6 și 12 coroborat cu art.31 din Legea 85/2006 privind procedura insolvenței, cuantumul debitului depășind suma de 30.000 RON prevăzută la punctual 12 al art.3 din legea arătată, creanța fiind certa, lichida și exigibilă, iar starea de insolvență fiind una notorie, debitoarea încetând achitarea obligațiilor bugetare de mai mult de 30 de zile. Fata de cele menționate, tribunalul retine ca în cauza sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.33 alin.4 din Legea 85/2006 privind procedura insolvenței, astfel ca va respinge contestația formulată și va dispune intrarea în procedura generală a debitoarei. În temeiul art.47 din lege va ridică debitorului dreptul de administrare Va interzice administratorilor societății debitoare înstrăinarea acțiunilor ori părților sociale sau de interes deținute la aceasta și va dispune indisponibilizarea acestora în registrele speciale de evidență sau în conturile înregistrate electronic. Va da dispoziție tuturor băncilor la care debitoarea are disponibil în conturi să nu dispună de acestea fără un ordin al judecătorului sindic sau al administratorului judiciar, obligația de înștiințare a băncilor revenindu-i administratorului judiciar. În temeiul art.35 din lege, va pune în vedere debitorului ca în termen de 10 zile de la data deschiderii procedurii, să depună actele prevăzute de art.28 alin 1 din lege în caz contrar urmând a fi sesizate organele competente, conform art.147 din lege. Va fixa termenul limită pentru înregistrarea cererii de admitere a creanțelor asupra averii debitorului; termenul de verificare a creanțelor, de întocmire, afișare și comunicare a tabelului preliminar de creanțe și termenul de definitivare a tabelului creanțelor, precum și data primei ședințe a adunării generale a creditorilor. Va numi administrator judiciar pe Consulta 99 SPRL, care va îndeplini atribuțiile prevăzute de art.20 din lege, cu conducerea integrală a activității debitorului, cu o remunerație provizorie de 4.000 lei din averea debitorului. Va pune în vedere administratorului judiciar îndeplinirea formalităților privind menționarea la registrul comerțului a reprezentanților permanenți ai săi. În temeiul art.33 alin 7 din Legea nr.85/2006 privind procedura insolvenței, va dispune ca administratorul judiciar să trimită o notificare, în condițiile art.61 alin 3 din lege, privind deschiderea procedurii generale împotriva debitorului și ridicarea dreptului de administrare, tuturor creditorilor menționați în lista depusă de debitor în conformitate cu art.35 rap la art.28 alin 1 lit.c), debitorului și oficiului registrului comerțului sau, după caz, registrului societăților agricole ori registrului asociațiilor și fundațiilor în care debitorul este înmatriculat, pentru efectuarea mențiunii, instanțelor judecătorești în a căror jurisdicție se află sediul declarat la registrul comerțului, și tuturor băncilor unde debitorul are deschise conturi, în vederea aplicării prevederilor art.36 din lege. Va pune în vedere administratorului judiciar să întocmească și să depună la dosar, în termen de 30 de zile de la desemnare, raportul

BULETINUL PROCEDURILOR DE INSOLVENȚA Nr. 4.926/2010

prevăzut la art.54 alin 1 și 2 din lege și, în termen de 60 de zile de la desemnare, raportul prevăzut la art.59 din lege. În temeiul art.4 din Legea privind procedura de insolvență, va dispune deschiderea de către debitor a unui cont la o unitate bancară din care vor fi suportate cheltuielile aferente procedurii, în termen de 2 zile de la notificarea deschiderii procedurii; în caz de neîndeplinire a atribuției, contul va fi deschis de către administratorul judiciar. Eventualele disponibilități bănești vor fi păstrate într-un cont special de depozit bancar.

Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:

Respinge ca neîntemeiată contestația formulată de SC Perfect Tour SRL. Admite cererea creditoarei SC Bob Development SRL cu sediul în București, sector 1, Sos. Bucuresti-Ploiesti (Bucharest Business Park), nr.1A, bl. intr. A, et. 4. În temeiul art.33 alin.4 din Legea nr.85/2006 privind procedura insolvenței deschide procedura generală împotriva debitorului SC Perfect Tour SRL cu sediul în București, sector 1, str. Sevastopol, nr.26, înmatriculată la ORC sub nr.J40/3469/2004, CUI 14241637. În temeiul art.47 din lege ridică debitorului dreptul de administrare - constând în dreptul de a-și conduce activitatea, de a-și administra bunurile din avere și de a dispune de acestea. Dă dispoziție tuturor băncilor la care debitoarea are disponibil în conturi să nu dispună de acestea fără un ordin al judecătorului sindic sau al administratorului judiciar, obligația de înștiințare a băncilor revenindu-i administratorului judiciar. Fixează următoarele termene limită: b) termenul limită pentru înregistrarea cererii de admitere a creanțelor asupra averii debitorului - 21.06.2010; c) termenul de verificare a creanțelor, de întocmire, afișare și comunicare a tabelului preliminar de creanțe - 21.07.2010; d) termenul de definitivare a tabelului creanțelor -23.08.2010; e) data primei ședințe a adunării generale a creditorilor -26.07.2010. Numește administrator judiciar provizoriu pe Consulta 99 SPRL care va îndeplini atribuțiile prevăzute de art.20 din lege, cu o remunerație provizorie de 4.000 lei din averea debitorului. Pune în vedere administratorului judiciar îndeplinirea formalităților privind menționarea la registrul comerțului a reprezentanților permanenți ai săi. În temeiul art.33 alin.7 din Legea nr.85/2006 privind procedura insolvenței, dispune ca administratorul judiciar să trimită o notificare, în condițiile art.61 alin.3 din lege, privind deschiderea procedurii generale împotriva debitorului și ridicarea dreptului de administrare, tuturor creditorilor menționați în lista depusă de debitor în conformitate cu art.28 alin.1 lit.c), debitorului și oficiului registrului comerțului sau, după caz, registrului societăților agricole ori registrului asociațiilor și fundațiilor în care debitorul este înmatriculat, pentru efectuarea mențiunii, instanțelor judecătorești în a căror jurisdicție se află sediul declarat la registrul comerțului, și tuturor băncilor unde debitorul are deschise conturi, în vederea aplicării prevederilor art.36 din lege. Pune în vedere administratorului judiciar să întocmească și să depună la dosar, în termen de 30 de zile de la desemnare, raportul prevăzut la art.54 alin 1 și 2 din lege și, în termen de 60 de zile de la desemnare, raportul prevăzut la art.59 din lege. În temeiul art.4 din Legea privind procedura de insolvență, dispune deschiderea de către debitor a unui cont la o unitate bancară din care vor fi suportate cheltuielile aferente procedurii, în termen de 2 zile de la notificarea deschiderii procedurii; în caz de neîndeplinire a atribuției, contul va fi deschis de către administratorul judiciar. Eventualele disponibilități bănești vor fi păstrate într-un cont special de depozit bancar. Fixează termen pentru continuarea procedurii la 05.10.2010, C.3, ora 09.00 Definitivă și executorie. Cu recurs, în termen de 10 zile de la comunicare. Pronunțată în ședință publică, azi, 20.04.2010.

Președinte,
2010 (179634)

Grefier,

3. Societatea comercială PROTRANS SERVICE & DISTRIBUTION SRL; cod unic de înregistrare 14031350
România Tribunalul București
Secția a VII-a Comercială
Bd. Unirii, nr.37, sector 3
Dosar nr. 44982/3/2009

Comunicare sentință civilă nr. 588

emisă la: ziua 14.06.2010

SC Cofraje Alsina România SRL- București, B-dul Preciziei, nr.1, etaj 4, sector 6.

Debitoare – SC Protrans Services SRL – București, str. Ozana, nr.3, sector 3.

Lista ORC București.

Se comunică, alăturat, copia sentinței comerciale 588/21.01.2010 dosar 44982/3/2009 debitoarei, debitoare – SC Protrans Services SRL – București, str. Ozana, nr.3, sector 3, ORC nr.J40/6546/2001 CUI 14031350.

Parafa președintelui instanței,
2010 (179635)

Grefier,

*

România, Tribunalul București
Secția a VII a Comercială
Dosar nr. 44982/3/2009

Sentința comercială nr.588

Ședința publică de la 21.01.2010

Tribunalul constituit din:

Președinte - Judecător - sindic - Elena Roventă

Grefier - Luminița Stoian

Pe rol fiind soluționarea cauzei comerciale privind pe creditorul SC Cofraje Alsina România SRL în contradictoriu cu debitorul sc.Protrans Service SRL întemeiată pe dispozițiile Legii 85/2006 privind procedura insolvenței. La apelul