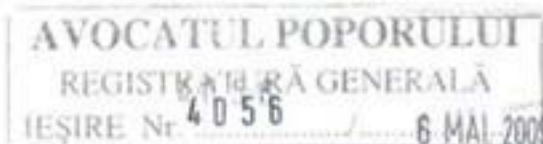




Nr. 4056/2009

Domnului Mihăilescu Gheorghe
gemih@k.ro



Referitor la cererea înregistrată la instituția Avocatul Poporului sub nr. 4056 din 22 aprilie 2009, vă informăm că aceasta a fost analizată în contextul prevederilor art. 56, art. 58 și art. 146 din Constituția României, privind contribuțiile financiare, numirea și rolul Avocatului Poporului, respectiv atribuțiile Curții Constituționale.

Prin cererea formulată, apreciați că introducerea impozitului forfetar ar putea avea efecte negative asupra economiei țării. Totodată, solicitați Avocatului Poporului, următoarele:

1. sesizarea Curții Constituționale cu privire la faptul că *Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2009 cu privire la rectificarea bugetară pe anul 2009 și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale* încalcă prevederile art. 4 alin. (2) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;
2. informarea Parlamentului României, într-o luare de poziție oficială, în legătură cu posibilele efecte negative ale impozitului forfetar;
3. solicitarea publicării lunare de către Ministerul Finanțelor Publice și Institutul Național de Statistică a unor rapoarte detaliate, care să permită evaluarea în timp util a efectelor ordonanței.

Față de aceste solicitări, vă aducem la cunoștință următoarele:

1. Prin art. 32 din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2009* au fost aduse mai multe modificări și completări ale **Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare**. Prin art. 40 al *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2009* se precizează că „prevederile art. 32 pct. 12 și art. 33 intră în vigoare în termen de 10 zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență”, fără să fie precizat o dată a intrării în vigoare a acesteia. Prin urmare, *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2009* a intrat în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, și anume 14 aprilie 2009, conform prevederilor art. 11 alin. (2) din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*.

Referitor la modificările și completările Codului fiscal introduse prin această ordonanță de urgență, menționăm că, potrivit art. 4 din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

- “(1) Prezentul cod se modifică și se completează numai prin lege, promovată, de regulă, cu 6 luni înainte de data intrării în vigoare a acesteia.
(2) Orice modificare sau completare la prezentul cod intră în vigoare cu începere din prima zi a anului următor celui în care a fost adoptată prin lege”.

Ca atare, apreciem că actul normativ criticat nu respectă prevederile art. 4 alin. (2) 4 din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la intrarea în vigoare a modificărilor și completărilor aduse Codului fiscal.

Or, soluționarea acestui aspect intră în competența exclusivă a legiuitorului. Totodată, menționăm că rezolvarea acestei situații excede competențele Curții Constituționale, care se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului (art. 2 alin. (3) din *Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare*).

În acest sens, Curtea Constituțională s-a pronunțat prin numeroase decizii, dintre care evocăm:

- Decizia nr. 409/2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (2) și (3) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2001 privind întărirea disciplinei economico-financiare și alte dispoziții cu caracter financiar, ale art. 97 alin. (1) din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, ale art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 117/2003 privind preluarea activității jurisdicționale și a personalului instanțelor Curții de Conturi de către instanțele judecătorești, ale art. 1 alin. (2) și art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 53/2005 pentru preluarea procurorilor financiar ai Curții de Conturi de Ministerul Public și ale art. 45¹ din Codul de procedură civilă, prin care se precizează că, referitor la „necorelarea dispozițiilor Legii nr. 311/2005 cu cele ale Legii nr. 94/1992 și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 117/2003, Curtea constată că acestea nu pot fi examinate, întrucât eventualele necorelări dintre diferite acte normative țin de competența legiuitorului”.*

- Decizia nr. 167/2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 alin. (3) lit. g) teza finală din *Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, precum și ale art. 2 teza întâi și art. 3 alin. (1) din Legea nr. 514/2003 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic, prin care Curtea Constituțională arată că „constituționalitatea unei dispoziții de lege nu poate fi examinată prin raportare la o altă dispoziție legală, ci, potrivit art. 2 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, controlul se efectuează numai prin raportare la prevederile și principiile Constituției. Așadar, aspecte ca cele arătate nu intră în competența de soluționare a Curții, coordonarea legislației în vigoare fiind de competența autorității legiuitoare”.*

2. În ceea ce privește informarea Parlamentului României cu privire la posibilele efecte negative ale impozitului forfetar, apreciem că acest capăt de cerere excede competențelor instituției Avocatul Poporului, întrucât impozitul pe profit nu se aplică persoanelor fizice. Or, potrivit competenței stabilite Avocatului Poporului, prin art. 58 din Constituția României, acesta apără drepturile și libertățile persoanelor fizice.

3. De asemenea, apreciem că nici solicitarea publicării lunare de către Ministerul Finanțelor Publice și Institutul Național de Statistică a unor rapoarte detaliate, care să permită evaluarea în timp util a efectelor ordonanței criticate, nu intră în sfera de competență a instituției Avocatul Poporului, cu aceeași motivație.

Adjunct al Avocatului Poporului,

Ionel Oprea

București, 5 mai 2009